



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE APELACIÓN ADOPTADOS EL 10-11-2023

**Campeonato Nacional de Segunda División - Liga Regular - Único  
Temporada: 2023-2024  
JORNADA:14 (05-11-2023)**

### - RESOLUCIONES ESPECIALES

Levante U.D.

Reunido el Comité de Apelación para ver y resolver el recurso interpuesto por la representación del LEVANTE UD, SAD, contra la resolución de fecha 8 de noviembre de 2023 del Comité de Disciplina, tras examinar el escrito de recurso, el acta arbitral y demás documentos que obran en el expediente adopta la siguiente

#### RESOLUCIÓN

#### ANTECEDENTES

PRIMERO. - En el acta del partido correspondiente a la jornada número 14 del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 4 de noviembre de 2023 entre el Levante UD y el CD Mirandés, el árbitro reflejó lo siguiente en el apartado B.- *EXPULSIONES: Levante U.D.: En el minuto 90+3 el jugador (21) Lozano Lluch, Sergio fue expulsado por el siguiente motivo: Por lanzar desde el banquillo un balón al terreno de juego con la intención de retrasar una puesta juego*".

SEGUNDO. - El día 8 del actual, vista el acta arbitral, las alegaciones y prueba aportados por la representación del Levante UD, el Comité de Disciplina dictó resolución en la que, entre otros, acordó sancionar a don Sergio Lozano Lluch en virtud del artículo 121.1 del Código Disciplinario de la RFEF en los extremos que en la misma constan.

TERCERO.- Contra dicha resolución, el Levante UD SAD, interpone, en tiempo y forma, recurso de apelación, solicitando a este Comité que dicte nueva resolución retirando la sanción de suspensión e imponiendo amonestación, conforme a los argumentos expuestos.

#### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- El LEVANTE UNIÓN DEPORTIVA, S.A.D., interpone recurso de apelación exponiendo su disconformidad en relación con la Resolución del Comité de Disciplina de 8 de noviembre de 2023 respecto de la imposición de una sanción de suspensión por un partido a Sergio Lozano Lluch, en virtud del artículo/s 121.1 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 200,00 € y de 600,00 € al infractor.

Considera el recurrente, en definitiva, que, sobre la base de la prueba videográfica y de imágenes aportada por parte del LEVANTE UNIÓN DEPORTIVA, S.A.D, que ya se había aportado ante el Comité de Disciplina de la RFEF en la primera instancia federativa, no se puede considerar la existencia de los siguientes hechos referidos por el colegiado del encuentro en el acta:

- Levante U.D. : En el minuto 90+3 el jugador (21) Lozano Lluch, Sergio fue expulsado por el siguiente motivo: Por lanzar desde el banquillo un balón al terreno de juego con la intención de retrasar una puesta juego

Entiende por tanto que existe un "error material manifiesto", esto es un error material manifiesto en el acta en relación con la mencionada acción o lance de juego.

SEGUNDO.- Debemos recordar, como tantas veces hemos hecho, que tal y como se establece en el Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol, "el/la árbitro es la autoridad deportiva única e inapelable, en el orden técnico, para dirigir los partidos" (artículo 260, párrafo 1) y entre sus obligaciones está la de "amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo/a futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores/as, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas" (artículo 261, párrafo 2, apartado e); así como la de "redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo,



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE APELACIÓN ADOPTADOS EL 10-11-2023

con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes" (artículo 261.3, apartado b).

El valor probatorio de dichas actas es evidente, ya que –como se establece en el artículo 27 del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol- “las actas suscritas por los/as árbitros/as constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas” (párrafo 1). A lo que añade que “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del/de la árbitro/a sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” (párrafo 3). Así mismo, en materia de amonestación y expulsión, el art. 137 párrafo 2 del mismo Código, establece: “Las consecuencias disciplinarias de las referidas expulsiones podrán ser dejadas sin efecto por el órgano disciplinario, exclusivamente, en el supuesto de error material manifiesto”.

TERCERO.- No es función del órgano disciplinario en ningún caso valorar la aplicación e interpretación de las reglas del juego, pues ello es “competencia única, exclusiva y definitiva de los/as árbitros/as, sin que los órganos disciplinarios federativos puedan conocer de las mismas”, como establece el art. 118.3 del citado Código Disciplinario. Por el contrario, el órgano disciplinario, en el ejercicio de sus funciones, debe tener en cuenta lo señalado en el anterior fundamento jurídico, en especial por lo que se refiere a la presunción de veracidad de las actas arbitrales, y debe analizar de modo riguroso toda alegación y prueba relativa a la existencia de un error material manifiesto.

En tal sentido, este Comité de Apelación y el propio Tribunal Administrativo del Deporte han resuelto de manera clara y contundente en diferentes Resoluciones la necesidad de que las pruebas aportadas demuestren de manera concluyente el manifiesto error del árbitro. En concreto, el TAD, en su Resolución de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), ha señalado que “cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“definitiva”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “error material manifiesto”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (vid. artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse”.

CUARTO.- Para la decisión sobre la existencia o no de un error material manifiesto por parte del árbitro se ha de acudir a las pruebas aportadas, siendo de especial valor en estos supuestos la videográfica (y de imágenes, en general). Esta prueba está claramente admitida en la legislación española como medio probatorio (así, el art. 382 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (LEC), al igual que lo reflejan múltiples resoluciones del TAD).

QUINTO.- Expuesto lo anterior, y tras estudiar los argumentos y alegaciones del club apelante, especialmente después de analizar detenidamente la prueba videográfica y de imágenes aportada en ambas instancias, los miembros de este Comité de Apelación, de manera unánime, entienden que no es posible apreciar un error material manifiesto, que sería lo único capaz de desvirtuar la presunción de veracidad del acta arbitral.

Lo que se dilucida en los órganos disciplinarios no es la prueba de lo que realmente ocurrió, sino algo mucho más modesto: si lo que se aprecia en las pruebas, en concreto ahora en la videográfica, es compatible con lo reflejado en el acta, con independencia de que también pueda serlo con otras versiones, incluida la del Club recurrente. Y lo que se aprecia en las imágenes es perfectamente compatible con los hechos recogidos en el acta. De esta forma, lo único que corroboraría la existencia de un error material manifiesto (“claro o patente”) sería la incompatibilidad absoluta de lo que se aprecia en las imágenes con lo reflejado en el acta arbitral, es decir; que aquellas descartaran indubitadamente la existencia de las acciones recogidas en el acta, cosa que no sucede.

Las imágenes aportadas no excluyen de manera terminante y absoluta la existencia de una acción en la que el jugador sancionado lanzase desde el banquillo un balón al terreno de juego con la intención de retrasar una puesta juego. En definitiva, siendo las imágenes compatibles con lo reflejado en el acta, y ante la inexistencia de pruebas que lo desvirtúen, no puede apreciarse el error material manifiesto alegado, con independencia de que esas imágenes puedan ser compatibles con otras versiones de los hechos. Las meras dudas tampoco serían suficientes para demostrar ese error “claro y patente”, único capaz de desvirtuar la presunción de veracidad del acta arbitral.

Por lo demás, como tantas veces hemos señalado, no corresponde a este Comité determinar si la acción de lanzar desde el banquillo un balón al terreno de juego tenía o no la intención de retrasar una puesta juego, pues esta apreciación corresponde al margen de discrecionalidad técnica de quien arbitra.



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE APELACIÓN ADOPTADOS EL 10-11-2023

SEXTO.- Por lo tanto, tras estudiar los argumentos y alegaciones del LEVANTE UNIÓN DEPORTIVA, S.A.D. los miembros de este Comité de Apelación entienden que no es posible apreciar un error material manifiesto capaz de desvirtuar la presunción de veracidad del acta arbitral.

Ello lleva a desestimar el recurso de apelación formulado por la entidad apelante.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación

### **ACUERDA**

Desestimar el recurso formulado por el LEVANTE UNIÓN DEPORTIVA, S.A.D. contra la Resolución del Comité de Disciplina de 8 de noviembre de 2023, confirmando esta y las correspondientes sanciones.