



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE DISCIPLINA ADOPTADOS EL 13-12-2023

**Campeonato Nacional de Primera División - Liga Regular - Único  
Temporada: 2023-2024  
JORNADA:16 (10-12-2023)**

### I JUGADORES

#### 1.- AMONESTACIÓN

##### Por juego peligroso

Thierry Rendall Correia "THIERRY R." (Valencia CF )  
Djene Dakonam Ortega "DJENE" (Getafe CF )  
Daniel Ceballos Fernandez "D. CEBALLOS" (Real Madrid CF )  
Soumaré, Boubakary (Sevilla FC )  
Jaume Costa Jorda "J. COSTA" (RCD Mallorca )  
Abdon Roger Prats Bastidas "ABDON" (RCD Mallorca )  
Marvin Olawale Akinlabi Park "MARVIN" (UD Las Palmas )  
Javier Muñoz Jimenez "JAVI MUÑOZ" (UD Las Palmas )  
Etienne Rene Capoue "CAPOUE" (Villarreal CF )  
Alfonso Pedraza Sag "A. PEDRAZA" (Villarreal CF )  
Ronald Federico Araujo Da Silva "R. ARAUJO" (FC Barcelona )  
Blind, Daley (Girona FC )  
Unai Garcia Lugea "UNAI GARCÍA" (Club Atlético Osasuna )  
Unai Lopez Cabrera "UNAI LOPEZ" (Rayo Vallecano de Madrid )  
Ismaila Pathe Ciss "PATHÉ CISS" (Rayo Vallecano de Madrid )  
Nicholas Williams Arthurier "WILLIAMS JR" (Athletic Club )

##### Por formular o realizar observaciones, gestos o reparos al/a la árbitro/a principal, a los/as asistentes/as y al/a la cuarto(a).

Ayoze Perez Gutierrez "AYOZE" (Real Betis Balompié )  
Youssef En Nesyri (Sevilla FC )

##### Por perder deliberadamente el tiempo

Cristian Ignacio Herrera Perez "HERRERA" (UD Las Palmas )

##### Por discutir o encararse con un/a contrario/a sin llegar al insulto ni a la amenaza, cuando ello hubiese determinado la amonestación arbitral del/de la infractor/a

Rafael Marin Zamora "MARIN" (Deportivo Alavés )

##### Por cualesquiera otras acciones u omisiones constitutivas de infracción en virtud de lo que establecen las Reglas de Juego

Dimitri Christophe Foulquier "FOULQUIER" (Valencia CF )  
Luis Milla Manzanares "L. MILLA" (Getafe CF )  
Aitor Ruibal Garcia "AITOR R." (Real Betis Balompié )  
Andoni Gorosabel Espinosa "GOROSABEL" (Deportivo Alavés )  
Martin Zubimendi Ibañez "ZUBIMENDI" (Real Sociedad de Fútbol )  
Ivan Alejo Peralta "I. ALEJO" (Cádiz CF )  
Juan Cruz Alvaro Armada "JUAN CRUZ" (Club Atlético Osasuna )  
Jorge Resurreccion Merodio "KOKE" (Club Atlético de Madrid )  
Oscar Valentin Martin-luengo "ÓSCAR" (Rayo Vallecano de Madrid )  
Yuri Berchiche Izeta "YURI B." (Athletic Club )

#### 2.- UN PARTIDO DE SUSPENSIÓN, POR ACUMULACIÓN DE AMONESTACIONES

Sergi Cardona Bermúdez "CARDONA" (UD Las Palmas )	1 partido de suspensión por Acumulación de amonestaciones en diferentes partidos. (Artículo: 119)
Abdelkabir Abqar "ABQAR" (Deportivo Alavés )	1 partido de suspensión por Acumulación de amonestaciones en diferentes partidos. (Artículo: 119)
Cristhian Ricardo Stuani "STUANI" (Girona FC )	1 partido de suspensión por Acumulación de amonestaciones en



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE DISCIPLINA ADOPTADOS EL 13-12-2023

diferentes partidos. (Artículo: 119)

### 3.- POR DOBLE AMONESTACIÓN Y CONSIGUIENTE EXPULSIÓN

Gabriel Armando De Abreu "G.PAULISTA" (Valencia CF )	1 partido de suspensión por doble amonestación y consiguiente expulsión, con multa accesoria en cuantía de 350 € al club y de 600 € al infractor. (Artículo: 120)
--	---

### 4.- SUSPENSIÓN

Javier Guerra Moreno (Valencia CF )	2 partidos de suspensión por Actitudes de menosprecio o desconsideración hacia los/as árbitros/as, directivos/as o autoridades deportivas, con multa accesoria en cuantía de 700 € al club y de 600 € al infractor. (Artículo: 124)
Domingos De Sousa Coutinho Meneses Duarte "DOMINGOS D." (Getafe CF )	1 partido de suspensión por Insultar, ofender, amenazar o provocar a otro/a, con multa accesoria en cuantía de 350 € al club y de 600 € al infractor. (Artículo: 123)

### II-ENTRENADORES Y AUXILIARES

Ruben Baraja Vegas "BARAJA" (Valencia CF )	Amonestación por penetrar, salir o reintegrarse al terreno de juego o salir del área técnica sin autorización arbitral (Artículo: 118.1 b))
Luis Garcia Plaza "LUIS GARCIA" (Deportivo Alavés )	1 partido de suspensión por Acumulación de amonestaciones en diferentes partidos. (Artículo: 119)
Machado Pinto, Luis Fernando (Granada CF )	2 partidos de suspensión por Protestas al/a la árbitro/a, con multa accesoria en cuantía de 700 € al club y de 600 € al infractor. (Artículo: 127)

### - RESOLUCIONES ESPECIALES

Athletic Club

Vistas las alegaciones y la prueba videográfica aportada por el ATHLETIC CLUB, relativas a la amonestación recibida por su jugador, D. Yuri Berchiche Izeta, este Comité de Disciplina considera lo siguiente:

PRIMERO. - Debe hacerse referencia, en primer lugar, a los preceptos de la normativa federativa que se refieren a la función que han de cumplir los árbitros durante los encuentros. En este sentido, debe citarse en primer lugar el artículo 260 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), el cual, en su primer párrafo, establece que "el árbitro es la autoridad deportiva única e inapelable, en el orden técnico, para dirigir los partidos". Entre las obligaciones que le incumben durante el desarrollo del encuentro está la de "amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas" (artículo 261, párrafo 2, apartado e)); Igualmente, después de los encuentros, deberá "redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo, con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes" (artículo 261.3, apartado b). Sobre el valor probatorio de estas actas, el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF cuando señala que las mismas "constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas" (párrafo 1). Y añade que "en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto" (párrafo 3). Este y no otro debe ser el punto de partida de esta resolución y de la decisión que haya de adoptarse: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad iuris tamtum, que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.

SEGUNDO. - Esto es, en definitiva, lo que deberán tener en cuenta los órganos disciplinarios federativos cuando, en el ejercicio



# Real Federación Española de Fútbol

## COMUNICACION PUBLICA DE LOS ACUERDOS DEL COMITÉ DE DISCIPLINA ADOPTADOS EL 13-12-2023

de su función de supervisión, adopten acuerdos que invaliden las decisiones adoptadas por el árbitro y reflejadas en las actas arbitrales. Esta posibilidad, sin embargo, se circunscribe a supuestos muy determinados. En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 118.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en el mencionado Código Disciplinario.

TERCERO. - La doctrina de los órganos disciplinarios de esta RFEF y del Tribunal Administrativo del Deporte (TAD) respaldan las anteriores afirmaciones. Todos ellos han resuelto de manera clara en diferentes Resoluciones la necesidad de que las pruebas aportadas demuestren de manera concluyente el error manifiesto del árbitro. Puede citarse en este sentido la Resolución del TAD de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), que afirmó que “cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“definitiva”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “error material manifiesto”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (Vid. Artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse”. En definitiva, sólo la prueba de un error material manifiesto quebraría la presunción de veracidad de la que goza el acta arbitral y permitiría dejar sin efecto lo consignado por el colegiado.

CUARTO. – Con el objeto de atacar la veracidad de las decisiones consignadas en el acta arbitral, el recurrente debe proporcionar al órgano disciplinario pruebas adecuadas y suficientes para demostrar la existencia de “un error material manifiesto”. En este sentido, es también doctrina reiterada del TAD la que declara la plena validez de la prueba videográfica como instrumento probatorio apto para desvirtuar el contenido del acta arbitral. Por su parte, corresponde al órgano disciplinario federativo, en este caso a este Comité, la obligación de visionar y valorar el contenido de la grabación a fin de comprobar si el mismo se corresponde o no con las alegaciones del recurrente.

QUINTO. – Según consta en el acta arbitral, el jugador, con el dorsal número 17, fue amonestado en el minuto 90 por “derribar a un adversario en la disputa del balón evitando con ello un ataque prometedor”. El club alega la existencia de un error material manifiesto. Sostiene, en este sentido, que el jugador amonestado no fue el autor del derribo, sino que fue el jugador con el dorsal número 11, D. Nicholas Williams Arthuer, el que lo habría ocasionado. Afirma que esto queda demostrado gracias a la prueba videográfica que aporta al expediente.

La tarea de este órgano disciplinario, de acuerdo con la normativa federativa que resulta de aplicación, no es re arbitrar los encuentros, sino determinar, en su caso, la existencia de un error material manifiesto en la descripción arbitral de la acción. Como se ha dicho aquí, únicamente la prueba de un error de este tipo puede desvirtuar la apreciación realizada por el colegiado y, en consecuencia, la veracidad de lo que hizo constar en el acta. Es necesario en todo caso que se trate de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse, circunstancias que se no dan en este caso.

En cuanto a la amonestación a la que acabamos de hacerse referencia, este Comité considera que las imágenes aportadas por el club alegante no logran demostrar la existencia de un error material manifiesto. En otras palabras: no se aprecia de modo indubitado que el jugador amonestado no fuese el autor del derribo. El repetido visionado de las imágenes, en definitiva, no ha permitido a este Comité concluir, más allá de toda duda, que la acción no se produjese tal y como la describió el colegiado y, en definitiva, probar el error material manifiesto en el relato arbitral. Dichas imágenes no permiten apreciar si el jugador del equipo rival fue efectivamente derribado por el jugador amonestado o, como afirma el club, por el jugador con dorsal número 11.

Procede, por tanto, la desestimación de las alegaciones, debiendo mantenerse las consecuencias disciplinarias derivadas de la acción señalada en el acta arbitral.